

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: GLORIA INÉS RUIZ LONDOÑO
Demandados	: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES
Litisconsorte	
Necesario por Pasiva	: PENSIONES DE ANTIOQUIA
Radicado	: 05001 31 05 009 2018 00383 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen pensional, pensión vejez–
Decisión	: Modifica Sentencia condenatoria
Sentencia No	: 107

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES¹** y **MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, como ponente**, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión²:

¹ Con quien se reconfirma la Sala al haberse aceptado impedimento declarado por la Magistrada Claudia Angélica Martínez Castillo.

² De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita sea declarada la **ineficacia del traslado** al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), siendo válida la afiliación al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD) sin solución de continuidad, conservando el beneficio del régimen de transición; se ordene trasladar a COLPENSIONES todos los aportes recibidos, con sus rendimientos, sin descuento alguno; se condene a **COLPENSIONES** a recibir los dineros, actualizar la historia laboral y **reconocer la pensión de vejez desde el 22 de junio de 2012 cuando cumplió 55 años de edad y contaba con 1.225 semanas de cotización**; condenas ultra y extra petita, costas procesales.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma, en términos generales, que la demandante nació el día 22 de junio de 1957; laboró con Ramón García M. desde el 31 de enero de 1985 hasta el 11 de febrero de 1988 cotizando 158.14 semanas; luego, con el Departamento de Antioquia desde el 30 de agosto de 1988 hasta el 20 de enero de 2009 equivalente a 1.064 semanas cotizadas; en enero de 2010 cotizó 31 días equivalentes a 4.42 semanas con su número de cédula. Estuvo afiliada en Pensiones de Antioquia y en las AFP PORVENIR S.A., COLPATRIA y HORIZONTE, sin que los asesores le brindaran la debida información, clara, completa y suficiente,

sobre las implicaciones que conllevaría el traslado y sus consecuencias futuras, ventajas y desventajas, ni las condiciones para acceder a la pensión de vejez en cada régimen pensional; además que la Ley 797 de 2003 otorgó un año de gracia para trasladarse de régimen pensional y la AFP no le avisó sobre esta posibilidad.

Respuesta a la demanda:

COLPENSIONES a través de apoderada judicial, se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso las excepciones denominadas inexistencia de la obligación, prescripción, compensación indexada, imposibilidad de condena en costas.

Por su parte, la apoderada de **PORVENIR S.A.** expuso que lo manifestado en la demanda no es cierto o no le consta; se opuso a las pretensiones formuladas. En términos generales sostiene que la afiliación de la parte demandante fue producto de una decisión libre de presiones, como se aprecia en la solicitud de vinculación, documento que se presume auténtico; la AFP ha obrado de buena fe, conforme a lo dispuesto en la normatividad vigente para el momento de la afiliación. Propuso en su defensa las excepciones que denominó prescripción, falta de causa para pedir, inexistencia de la obligación, buena fe, enriquecimiento sin causa, genérica.

A su vez, el apoderado de **PENSIONES DE ANTIOQUIA** se opuso a la prosperidad de las pretensiones; expone que el traslado al RAIS fue un acto jurídico consensuado y goza de legalidad, encontrándose impedida por la edad para efectuar traslado de

régimen pensional; la demandante se desempeñó como empleada pública, siempre sostuvo una relación legal y reglamentaria con el Departamento de Antioquia y con la Contraloría General de Antioquia, por lo que la pretensión de la pensión de vejez debe ventilarse ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. Formuló en su defensa las excepciones denominadas inexistencia de la obligación, buena fe, exoneración de costas procesales.

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Veinticuatro Laboral** del Circuito de Medellín³, mediante Sentencia del 16 de noviembre de 2022, **declaró la ineficacia del traslado de régimen pensional del RPMPD al RAIS** a través de COLPATRIA hoy PORVENIR S.A., **condenó a PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES**, dentro del término de **un (1) mes** siguiente a la ejecutoria de la Sentencia, el saldo de la cuenta de ahorro individual, con los rendimientos financieros, bonos pensionales, el porcentaje cobrado por comisiones, gastos de administración, primas de seguros previsionales, porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente **indexados** y con cargo a sus propios recursos. Dispuso que, al momento de cumplirse la orden, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen, normalizando la afiliación en el Sistema de Información de Administradoras de Fondos de Pensiones. Ordenó a **COLPENSIONES** recibir los dineros y activar la afiliación en el

³ De conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo CSJANTA 21-16 de 24 de febrero de 2021

RPMPD sin solución de continuidad y validar su equivalencia en semanas de cotización. **Condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar la pensión de vejez** a la demandante, como beneficiaria del régimen de transición, bajo las reglas de la Ley 71 de 1988, con derecho a **13 mesadas al año**, debiendo pagar la suma de **\$180.403.788** por concepto de **retroactivo pensional** liquidado **desde el 22 de junio de 2015 hasta el 31 de octubre de 2022**, debidamente **indexado**; continuar pagando la pensión de vejez a partir del **1° de noviembre de 2022** en cuantía equivalente a **\$2.168.164** a razón de 13 mesadas al año; autorizó el descuento de aportes con destino al Sistema de Salud; declaró parcialmente probada la excepción de prescripción sobre mesadas pensionales causadas antes del 22 de junio de 2015. **Costas** a cargo de **PORVENIR S.A. y COLPENSIONES**, agencias en derecho en suma equivalente a dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes a cargo de cada entidad.

Recursos de Apelación:

El apoderado de la **demandante** sostiene que la demandante **estuvo afiliada en Pensiones de Antioquia como servidora pública durante 23 años**, Fondo que administraba el Régimen de Prima Media antes de su traslado al RAIS, por tanto, **es allí donde deben devolverse los recursos por parte de la AFP para que allí se le reconozca la pensión de vejez**; se opone a la declaración de prescripción sobre mesadas pensionales.

La apoderada de COLPENSIONES solicita se revoque la condena al reconocimiento y pago de la pensión de vejez, con

retroactivo pensional y la condena en costas; expone que para el año 2014 cuando se dice que la demandante reclamó la pensión de vejez a COLPENSIONES, no se encontraba afiliada y por tanto, no podía reconocérsela y solo sería procedente a partir de la declaración de ineficacia conforme se dispone en esta Sentencia, quedando así habilitada la demandante para reclamar el derecho ante COLPENSIONES y poder resolver su petición, atendiendo al objeto de la reclamación administrativa, tendiente a provocar la manifestación de voluntad de la entidad sobre el reconocimiento o no del derecho; vulnerándose el debido proceso a COLPENSIONES, ya que no tuvo oportunidad de consolidar la pensión de vejez y proceder al estudio pensional, con un posible pronunciamiento positivo como lo pudo realizar el Juzgado; en caso que el reconocimiento en el proceso obedezca a la aplicación del principio de economía procesal, ello no puede afectar el debido proceso a la entidad de seguridad social.

Por su parte, **el apoderado de PORVENIR S.A.** solicita se revoque la orden de trasladar los **gastos de administración y demás conceptos indexados**, pues se trata de descuentos realizados conforme a la facultad legal, se generaron unos rendimientos financieros por la buena administración de los recursos, que superan la pérdida del valor adquisitivo de la moneda.

Alegatos de conclusión:

Los apoderados del demandante, COLPENSIONES y PORVENIR S.A., reiteraron argumentos expuestos en el trámite de primera instancia y al sustentar el recurso de apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación** y se conocerá en **Consulta** en favor de COLPENSIONES; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15, 66 A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si como consecuencia de la declaración de ineficacia del traslado al RAIS, corresponde a Pensiones de Antioquia continuar como la administradora de pensiones de la demandante; así mismo, si la AFP del RAIS debe devolver las cuotas de administración y demás conceptos indexados; si hay lugar al reconocimiento y pago de la pensión de vejez y condena en Costas a cargo de COLPENSIONES. Revisándose en Consulta en favor de ésta última las órdenes impuestas.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente modificar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

1° Ineficacia de la afiliación al RAIS.

Se conoce en Consulta en favor de COLPENSIONES al no haber sido objeto de apelación.

La Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha sido unánime en indicar que es deber de la Administradora de Fondo de Pensiones, en estos casos, el de informar en debida forma al afiliado, decisión documentada, precedida de las explicaciones sobre los efectos del traslado, en todas sus dimensiones legales; siendo atribuida al Fondo de Pensiones, no al afiliado, la carga de la prueba, para demostrar que cumplió con dicho deber de información.

Es así como desde la **Sentencia del 9 de septiembre de 2008 Radicado 31989**, reiterada en **Sentencia SL 3496 del 22 de agosto de 2018 Radicado 55013**, se indicó que **la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, ya que la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes**, la posición anterior ha sido reiterada en las Sentencias SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535 y SL 1688 del 8 de marzo de 2019 Radicado 68838.

En **Sentencia SL5680 de 2021**, reiteró que para la procedencia de la declaración de ineficacia del traslado de régimen pensional, no se exige que el usuario cuente con un derecho consolidado, un beneficio transicional o que esté próximo a

pensionarse, pues la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado; lo genera como consecuencia, que los fondos privados de pensiones deban trasladar a la administradora del régimen de prima media, el capital ahorrado y los rendimientos financieros, así como los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, por lo que no se transgrede el principio de sostenibilidad financiera.

Por su parte, en Sentencia del 22 de noviembre de 2011 Radicado 33083, se reiteró por la Corte que es un deber de las AFP desde la perspectiva de los artículos 48 y 335 de la Constitución Política prestar de forma *eficiente, eficaz y oportuna* todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, además de que los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994 les establecen obligaciones de carácter especial que las sitúan en el campo de la responsabilidad profesional, las que deben ser cumplidas “...*con suma diligencia, con prudencia y pericia...*”.

De igual forma, la Alta Corporación en **Sentencia SL373 de 2020, en la que se reitera lo indicado en la SL1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838**, señaló en lo relativo al formulario de afiliación que “...*la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado...*” (En el mismo sentido se pronunció en **SL5595 de 2021** Radicado 87406).

En Sentencia SL 12136 del 3 de septiembre de 2014 Radicado 46292, se indicó que es eficaz cualquier determinación personal sobre traslado de régimen, **cuando existe un consentimiento informado** y que **dicha información comprende no solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende trasladarse, sino además las implicaciones y la conveniencia o no de la eventual decisión**; en la **SL 17595 del 18 de octubre de 2017 Radicado 46292**, se amplía el concepto hacia la libertad informada, precisando que para que se entienda que la afiliación fue hecha de manera libre y voluntaria, se debe verificar si la respectiva administradora puso en conocimiento del afiliado los riesgos que implicaba el traslado de régimen y a su vez los beneficios que obtendría, es decir, que se demuestre que la correspondiente entidad garantizó una decisión informada, que permita una manifestación de voluntad autónoma y consciente; en concreto indicó *“...no es dable argüir que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que desde el inicio haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito...”* (Criterio reiterado en **SL5585 de 2021 Radicado 86917**).

Y en **Sentencia SL782 del 14 de marzo de 2018 Radicado 58158**, indicó que no puede afirmarse la existencia de una manifestación libre y voluntaria, cuando la persona desconoce cómo puede incidir esa decisión en su derecho pensional, estando a cargo de la AFP, dar cuenta de que documentaron en forma clara y suficiente, las consecuencias del traslado.

Así las cosas, de la normatividad y jurisprudencia referidas, se tiene que las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías, tienen la obligación de brindar toda la información requerida a los potenciales afiliados, respecto de las ventajas y desventajas de su traslado, realizando proyecciones de su posible mesada pensional y los requisitos que debe cumplir para acceder a la pensión de vejez, para con ello tomar una decisión debidamente informada en cuanto a su cambio de régimen; siendo carga de la prueba de dichas Administradoras, demostrar la debida información; ver Sentencias de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535; SL 373 del 12 de febrero de 2020 Radicado 71211; SL 1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838 y la SL4964 del 14 de noviembre de 2018 Radicado 54814.

Por todo lo anterior, se **confirmará** la Sentencia de Primera Instancia en cuanto declaró la ineficacia del traslado del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, al no haberse demostrado por PORVENIR S.A. el cumplimiento del deber de información, en la forma señalada en la normatividad y jurisprudencia citadas, teniendo la AFP la carga de la prueba; tal como concluyó la *a quo*.

2° En cuanto a que la afiliación de la demandante debe quedar activa en Pensiones de Antioquia y no en COLPENSIONES; no le asiste razón al apoderado de la demandante, toda vez que:

Conforme a la prueba obrante en el expediente, la demandante estuvo vinculada con el Departamento de Antioquia desde el 30 de agosto de 1988 al 26 de diciembre de 1993 y con la Contraloría General de Antioquia del 27 de diciembre de 1993 al 20 de enero de 2009, como empleada pública, con afiliación a Pensiones de Antioquia entre diciembre de 1993 y septiembre de 1999, previo al traslado al RAIS (archivo 12 fls 21 y siguientes).

A partir del 1° de abril de 1994, cuando entró en vigencia el Sistema General de Pensiones consagrado en la Ley 100 de 1993, conformado por los dos regímenes el RAIS y el RPMPD, **se hizo obligatoria la afiliación para todos los trabajadores** y conforme a lo previsto en el artículo 4° del Decreto 692 de 1994, **los servidores públicos que a esa fecha -1° de abril de 1994- estuvieren vinculados a un fondo del sector público –como en el caso del demandante-, si seleccionaban el Régimen de Prima Media con prestación definida, quedaban vinculados al Instituto de Seguros Sociales**; veamos:

“...Sin perjuicio de lo dispuesto en el presente Decreto, los trabajadores del sector privado y los afiliados voluntarios que seleccionen el régimen solidario de prima media con prestación definida deberán vincularse al Instituto de los Seguros Sociales, ISS, o continuar vinculados a éste si ya lo están.

Los servidores públicos que se acojan al régimen solidario de prima media con prestación definida, y que al 31 de marzo de 1994 se encontraban vinculados a una caja, entidad de previsión o fondo del sector público, podrán continuar vinculados a dichas entidades mientras no se ordene su liquidación.

*Los servidores públicos que al 1o. de abril de 1994 no estén vinculados a una caja, fondo o entidad de previsión o seguridad social, **así como aquellos que se hallen vinculados a alguna de estas entidades cuya liquidación se ordene, si seleccionan el régimen de prima media con prestación definida quedarán vinculados al Instituto de Seguros Sociales...**”* (Negritas fuera de texto).

Es de anotarse, que **el artículo 52 de la Ley 100 de 1993 autorizó a las Cajas, fondos o entidades de seguridad social existentes, del sector público o privado, administrar el régimen de prima media con prestación definida respecto de sus afiliados y mientras dichas entidades subsistan, sin perjuicio del derecho de selección de régimen; por tanto, si la demandante efectuó aportes en pensiones a través de Pensiones de Antioquia, ello implicaba considerar que la vigencia de su afiliación lo fue al régimen de prima media con prestación definida y que su cambio al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, se tornó en un verdadero traslado de régimen pensional, por lo que la consecuencia de la declaratoria de ineficacia de ese traslado, implica que sigue perteneciendo al régimen de prima media con prestación definida que actualmente es administrado por COLPENSIONES**, como lo ha señalado la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencias **SL2208-2021, SL1637-2022 y STL8362-2022**, anotándose que en esta última se analizó un caso específico de traslado al RAIS, proveniente de Pensiones de Antioquia; veamos:

“...el Tribunal debió tener en cuenta que para el caso de que se acreditara la ineficacia del traslado que realizó la accionante de Pensiones de Antioquia al régimen de ahorro individual con solidaridad RAIS, el regreso al statu quo implicaba que aquella debía ser redirigida al único ente que hoy administra las afiliaciones del régimen de prima media con prestación definida, esto es, el ISS, hoy Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones-, que asumió esta obligación de acuerdo con las disposiciones de la Ley 1151 de 2007 y el Decreto Extraordinario 4121 de 2011...” (Negritas fuera de texto).

Por lo anterior, se **confirmará** la decisión de Primera Instancia en cuanto declaró que la demandante permanece afiliada sin solución de continuidad, en el Régimen de Prima

Media con Prestación Definida, administrado por COLPENSIONES y no por Pensiones de Antioquia.

3° Respecto a que no hay lugar a trasladar a COLPENSIONES las cuotas de administración y demás conceptos descontados de los aportes a pensiones, indexados; tenemos que:

Una de las consecuencias al declararse la ineficacia del traslado de régimen pensional, es que la afiliación al RAIS no genera efectos jurídicos, conforme a la normatividad y jurisprudencia antes citadas; **quedando a cargo de la AFP del RAIS trasladar a COLPENSIONES, la totalidad de los aportes realizados, junto con los rendimientos financieros, sin descuento alguno, incluyendo los gastos de administración, cuotas destinadas a cubrir los seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima;** siendo ello necesario por cuanto COLPENSIONES es la entidad que en su momento, deberá asumir el reconocimiento de las prestaciones económicas inherentes al sistema de pensiones, para lo cual requiere los recursos correspondientes, conforme a la Ley, para su financiación (Ver Sentencias SL2209-2021, SL2001-2021, SL2021-2021, SL1949-2021, SL1452 de 2019 Radicación No 68852, SL1688 2019 Radicación No 68838, SL4964 de 2018 H. CSJ Sala de Casación Laboral).

Ahora bien, **sobre las consecuencias de la declaración de ineficacia,** la Alta Corporación tiene señalado que la declaración de ineficacia obliga a las entidades administradoras del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, a **devolver los gastos de**

administración y comisiones, con cargo a sus propias utilidades o patrimonio; por ejemplo en **Sentencia SL3464 del 14 de agosto de 2019 Radicado 76284**, indicó que “...los fondos privados de pensiones deben trasladar a Colpensiones **la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros**. Así mismo, ha dicho que **esta declaración obliga las entidades del régimen de Ahorro Individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades**, pues estos recursos, desde el nacimiento del acto ineficaz, han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones. **CSJ SL 31989, 9 SEPT 2008, CSJ 4964-2018, CSJ SL 1421-2019 Y CSJSL1688-2019...**” (Negrillas fuera de texto); postura reiterada en Sentencias SL1834 de 2022 Radicado 88421, SL2207 de 2021 Radicado 84578, SL2209 de 2021). Sumas que deben trasladarse debidamente **indexadas**, tal como lo tiene señalado el Órgano de Cierre de la especialidad laboral en Sentencias como SL1022-2022, SL1017-2022, SL1125-2022.

Por lo anterior, es procedente **confirmar** la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto condenó a PORVENIR S.A. A trasladar a COLPENSIONES, los gastos de administración, seguros previsionales y aportes al fondo de garantía de pensión mínima, descontados de los aportes en pensiones durante el tiempo de vinculación de la demandante, debidamente indexados.

4° En lo referente a que se revoque la condena al reconocimiento de pensión vejez y el retroactivo pensional, afirmando la apoderada de COLPENSIONES que *para el año 2014 cuando se dice que la demandante reclamó la pensión de vejez a COLPENSIONES, no se encontraba afiliada y por tanto, no podía reconocérsela, lo que solo sería procedente a partir de la declaración de ineficacia conforme se*

dispone en esta Sentencia; debe indicarse que no le asiste razón a la apoderada, toda vez que, tal como se explicó en precedencia, la declaración de ineficacia del traslado de régimen pensional, genera como una de sus consecuencias, que las cosas vuelven a su estado inicial, debiendo la AFP retornar al RPMPD, todos los recursos recibidos con motivo de la vinculación de la demandante, con sus rendimientos financieros y conceptos descontados en forma indexada, los cuales financiarán las prestaciones económicas a que haya lugar en el régimen que administra COLPENSIONES, entendiéndose que la demandante permaneció afiliada sin solución de continuidad en el RPMPD; sin que pueda desconocerse la causación del derecho pensional y demostrándose el cumplimiento de los requisitos de edad y semanas de cotización, previo retiro del sistema de pensiones, no puede afectarse el derecho fundamental a la seguridad social, con carácter de imprescriptible e irrenunciable.

5° Solicita la apoderada de COLPENSIONES se revoque la condena en Costas impuesta a la entidad; encontrándonos con que:

El artículo 365 del Código General del Proceso, aplicable por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, preceptúa que se condenará en costas a la parte vencida en el proceso.

Para esta Corporación, la condena en Costas se refiere a una erogación económica que le corresponde efectuar a la parte vencida en juicio y en este caso, la Litis se originó por cuanto la

AFP del RAIS, no cumplió con su obligación de brindar la debida información a la demandante al momento de su vinculación, respecto a las consecuencias del traslado de régimen pensional, en la forma señalada por la normatividad y jurisprudencia citadas; habiéndose declarado en este proceso la ineficacia de la afiliación al RAIS, resultando vencida en juicio la AFP del RAIS; sin que esté demostrado que en el acto jurídico de traslado, existiera responsabilidad alguna por parte de COLPENSIONES como administradora del Régimen de Prima Media. Por lo anterior, se **modificará** la Sentencia de Primera Instancia, **revocándose la condena en Costas impuesta a COLPENSIONES**; para en su lugar absolver a la entidad por este concepto.

6° Consulta en favor de COLPENSIONES:

El Juzgado de Primera Instancia condenó a COLPENSIONES al reconocimiento y pago de la pensión de vejez en favor de la demandante, con retroactivo pensional, en aplicación de la Ley 71 de 1988, como beneficiaria del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993; decisión que se encuentra ajustada a derecho, toda vez que la señora Gloria Inés cumplió 55 años edad el día 22 de junio del año 2012, al haber nacido el mismo día y mes de 1957 (fl 21 archivo 02), presenta afiliación al RPMPD desde el 31 de enero de 1985 (fl 31 archivo 02), cuenta en total con 1.219 semanas entre tiempo público y privado que superan los 20 años de servicio exigidos en la citada Ley, de las cuales, 1.032 fueron cotizadas a la vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005 (29 de julio), con derecho a que en su caso

el beneficio de la transición se extendiera hasta el año 2014. La última cotización al sistema de pensiones se efectuó en el periodo enero del año 2010, como puede verse en historia laboral obrante en archivos 02 y 12 del expediente de Primera Instancia; por tanto, para el año 2012 cuando cumplió el requisito de la edad, contaba con la densidad de semanas exigida y había cesado en las cotizaciones; tal como explicó la *a quo*.

Respecto a la fecha del **disfrute de la pensión de vejez**, el Juzgado dispuso que fuera **a partir del 22 de junio de 2015**, por encontrar que la **interrupción del fenómeno prescriptivo sobre mesadas pensionales**, se dio solo con la presentación de la demanda el día **22 de junio de 2018**, teniendo en cuenta que la reclamación administrativa fue presentada el 12 de diciembre de 2014, sin que la demanda se radicara dentro de los tres (3) años siguientes; análisis que corresponde a la realidad procesal conforme a las pruebas obrantes en el expediente, debiéndose anotar además que, las reclamaciones elevadas ante COLPENSIONES los días 20 de junio y 22 de agosto de 2014 (fls 60 a 63 archivo 02) tenían como objeto la corrección de historia laboral y la de fecha 11 de diciembre de ese año (fl 64) tiene como asunto *traslado de régimen por sentencia unificada 062*; por tanto, no hay prueba de haberse agotado reclamación administrativa por reconocimiento de pensión de vejez, siendo procedente la interrupción de la prescripción de mesadas pensionales con la presentación de la demanda. **En Consulta en favor de COLPENSIONES, se adicionará la Sentencia de Primera Instancia, disponiéndose que la entidad de seguridad social reconozca y pague la pensión de vejez, dentro de los cuatro (4) meses siguientes al recibo de los recursos que PORVENIR**

S.A. está obligada a trasladar, en virtud de la declaración de ineficacia.

Revisado el cálculo del ingreso base de liquidación por parte del señor Carlos Mario Acevedo Laserna Contador Liquidador asignado a este Tribunal, se encuentra acorde a la información que reposa en la historia laboral; observándose que el Juzgado calculó la primera mesada para el año 2012, a partir del **IBL de los últimos diez años equivalente a \$1.719.929**, al que aplicó la tasa de reemplazo definida en el Decreto 2709 de 1994 para las pensiones de la Ley 71 de 1988, obteniendo como **mesada para el año 2012 la suma de \$1.482.698**; sin embargo, si se tiene en cuenta que conforme al artículo 8° del citado Decreto 2709 de 1994, el monto de la pensión por aportes será equivalente al 75% del salario base de liquidación, se tiene que la mesada para el año 2012 debió ser equivalente a **\$1.289.947** (no \$1.482.698); existiendo una diferencia en detrimento de los intereses de COLPENSIONES, entidad en favor de la cual se revisa la Sentencia en Consulta y por tanto, **hay lugar a modificar la Sentencia en este aspecto.**

En consecuencia, el retroactivo pensional adeudado por COLPENSIONES corresponde a la suma de **\$158.347.624 liquidado entre el 22 de junio de 2015 y el 31 de octubre de 2022** (no \$180.403.788). A partir del **1° de noviembre de 2022**, COLPENSIONES continuará pagando la mesada pensional en cuantía no inferior a **\$1.886.303** (no \$2.168.164). Se anexa liquidación:

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	No mesadas	Valor pensión	Total Retroactivo
2012	2,44%		\$ 1.289.947	\$ -
2013	1,94%		\$ 1.321.422	\$ -
2014	3,66%		\$ 1.347.057	\$ -
2015	6,77%	7 mesadas y 9 días	\$ 1.396.360	\$ 10.193.425
2016	5,75%	13	\$ 1.490.893	\$ 19.381.611
2017	4,09%	13	\$ 1.576.619	\$ 20.496.053
2018	3,18%	13	\$ 1.641.103	\$ 21.334.342
2019	3,80%	13	\$ 1.693.290	\$ 22.012.774
2020	1,61%	13	\$ 1.757.635	\$ 22.849.259
2021	5,62%	13	\$ 1.785.933	\$ 23.217.132
2022	13,12%	10	\$ 1.886.303	\$ 18.863.027
			TOTAL	\$ 158.347.624

COSTAS:

No se condenará en Costas en esta Segunda Instancia, teniendo en cuenta que formularon recurso de apelación los apoderados de la demandante y de PORVENIR S.A., sin que ninguno tuviera prosperidad; saliendo avante en forma parcial el interpuesto por la apoderada de COLPENSIONES; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL,** administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **MODIFICA** la Sentencia de Primera Instancia de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa y en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de COLPENSIONES, en los siguientes aspectos:

a) Se **adiciona** en cuanto a que **COLPENSIONES reconocerá y pagará la pensión de vejez, dentro de los cuatro (4) meses siguientes al recibo de los recursos que PORVENIR S.A. está obligada a trasladar**, en virtud de la declaración de ineficacia.

b) El valor del **retroactivo pensional** adeudado por COLPENSIONES corresponde a la suma de **\$158.347.624 liquidado entre el 22 de junio de 2015 y el 31 de octubre de 2022** (no \$180.403.788).

c) A partir del **1° de noviembre de 2022**, COLPENSIONES continuará pagando la mesada pensional en cuantía no inferior a **\$1.886.303** (no \$2.168.164).

d) Se **REVOCA la condena en Costas impuesta a COLPENSIONES** y en su lugar se absuelve por este concepto.

Lo anterior de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia en todo lo demás; según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: No se condena en Costas en esta Segunda Instancia, según lo indicado en la parte motiva.

CUARTO: Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

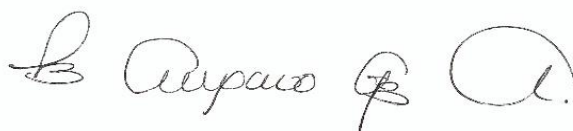
Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



LUZ AMPARO GÓMEZ RISTIZÁBAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **GLORIA INÉS RUIZ LONDOÑO**
Demandados : **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**
Litisconsorte Necesario por Pasiva : **PENSIONES DE ANTIOQUIA**
Radicado : **05001 31 05 009 2018 00383 01**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen pensional, pensión vejez–
Decisión : **Modifica** Sentencia condenatoria
Sentencia No : 107

FECHA SENTENCIA:

23 de mayo de 2023

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Fijado hoy jueves 25 de mayo de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy jueves 25 de mayo de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario